

Síntesis Eje 3: Investigación educativa

Coordinación: Jorge Washington, Jorge Chona, Miguel Duhalde

La comisión de trabajo constituida en el eje de investigación educativa construye la siguiente síntesis, a partir de la pregunta general establecida por la comisión coordinadora acerca de qué aportes brinda la comisión para la construcción de conocimientos que se generan desde el trabajo en redes. En tal sentido se definen en los siguientes nudos para la reflexión:

1) Sobre los modos de organización

En primer lugar, se considera que el proceso de “lectura entre pares” estuvo ausente tanto en la fase previa del encuentro como en el desarrollo mismo del trabajo en comisión. Por lo que se propone redefinir el proceso de “lectura entre pares” como fase constitutiva de los encuentros iberoamericanos y como condición necesaria para el desarrollo de los mismos. En tal sentido, esta fase, con las correspondientes revisiones que se puedan hacer para que resulte realmente útil al proceso general, debería tornarse un dispositivo que recupere el sentido que se propone en la convocatoria y que no quede como un simple reemplazo de lo que en otros eventos se define como comisión evaluadora.

En cuanto a la cantidad de ponencias del eje, se objeta la gran cantidad de trabajos establecidos en este encuentro para ser tratados en una sola comisión de trabajo. La condición infraestructural fue un factor obturador de inicio que afectó todo el desarrollo posterior de la organización en comisiones. Se plantea esta objeción, en tanto consideramos que el dispositivo de una comisión de trabajo funciona como un sistema de relaciones en el que subyace una determinada concepción acerca de qué y cómo se comunica lo que se produce. Es así que los tiempos, los modos, los espacios, los ritmos favorecen y/o obstaculizan los procesos de diálogo que son la base de los encuentros. Esto nos lleva a tener que pensar los dispositivos teniendo en cuenta el “para qué” de los encuentros iberoamericanos. Esto significa que la definición de un determinado dispositivo de trabajo no es una cuestión meramente técnica y administrativa (que igualmente debe estar prevista y garantizada) sino que es fundamentalmente un problema pedagógico en el que, como decíamos anteriormente, subyacen las concepciones de conocimiento y de los modos de producirlo, compartirlo, comunicarlo y ponerlo en tensión.

Pensamos que la idea de la presentación de una ponencia debería reorientarse hacia la de “comunicación”. En tal caso, pensar en modos de organización de los encuentros en los que se articulen trabajo de comisión en pequeños grupos e instancias de puesta en común

e intercambios con la totalidad de los participantes. La idea principal es venir a los encuentros para retrabajar la propia producción de conocimientos con otros que la miran, la analizan, le aportan e incluso, la cuestionan. Es así que nadie se debería irse del “iberoamericano” con lo mismo que trajo. Los sujetos, las personas claramente se van cambiadas del encuentro, pero también deberían irse con un trabajo revisado, modificado, mejorado y puestos en el desafío de seguir pensando y preguntado sobre la realidad social y educativa en donde se construyen nuestras investigaciones.

En definitiva, se trata de imaginar formatos que posibiliten el diálogo problematizador, porque a los encuentros venimos a escucharnos, a intercambiar, a co-construir, en definitiva, a comunicarnos.

La diversidad temática fue otro factor que puede pensarse o bien como un obstáculo que impide profundizar los debates sobre temas específicos, o bien como un desafío para entender la heterogeneidad de los objetos y los problemas que se construyen en el campo educativo. De allí también se desprende el análisis de la diversidad de los sujetos que producen conocimientos y sus modos de organización, así tenemos situaciones de trabajos individuales o en colectivos, que llevan a pensar en qué medida lo que se define como “colectivo” lo es realmente o bien se constituye como una suma de partes. Así quedan reflexiones acerca del sujeto que investiga y de lo que en este contexto estamos definiendo como colectivo de docentes.

Las condiciones organizativas de este ibero no fueron favorables, sin embargo, la autorganización de la comisión pudo ir resolviendo el trabajo y llegar a una síntesis, que demuestra que es importante pensar y seguir pensando los modos de organización de este tipo de encuentros que son entendidos como modos alternativos para la formación docente.

2) Sobre los Hallazgos (entre acuerdos y divergencias)

En este apartado se analizan las temáticas relevantes que surgen a partir de las presentaciones y, en tal sentido, se observa una variedad de temas y una diversidad conceptual que ofrece diferentes sentidos y significados acerca de las categorías centrales de cada investigación.

Se plantea la necesidad de reflexionar permanente sobre el sentido político-pedagógico de los encuentros, a partir de entender la educación como hecho político. Pensar juntos en qué medida el “iberoamericano” se presenta como una opción para construir un espacio de resistencia al modelo neoliberal y neoconservador.

En muchas de las ponencias se hace un reconocimiento explícito de los saberes de pueblos originarios, ancestrales, como así también del pensamiento social crítico. Sin embargo, hay dudas acerca de si los planteos hechos desde esas comisiones van realmente hacia procesos de emancipación y liberación y descolonización (en los diversos sentidos en los que la misma fue planteada)

Se plantea el debate acerca de la evaluación en el contexto actual y las discusiones que se generan a partir de los sistemas de evaluación del tipo de las pruebas PISA. Se discute acerca de la problemática de las investigaciones que se realizan dando por naturalizados a estos sistemas tecnocráticos en lugar de proponerse el cuestionamiento de los mismo. También se analiza la alternativa sindical que propone entender evaluación no como un mecanismo de control externo, sino como un proceso de investigación a ser llevado a cabo por los mismos docentes que trabajan en las instituciones educativas y para mejorar las propias realidades educacionales.

Se puntualiza que la configuración de nuestro puesto de trabajo docente condiciona la posibilidad de la construcción colectiva. Lo que implica el análisis de noción de “lo colectivo” a la par de las condiciones de trabajo y al Encuentro como la posibilidad de poner en diálogo a las múltiples voces que promueve el trabajo colectivo. Lo colectivo como condición hacia la toma de conciencia de los procesos de dominación y opresión.

En lo que respecta a las formas de investigar, también se observa una diversidad conceptual-ideológica entre los modos de indagar la realidad que se proponen las distintas ponencias.

Surge la valoración de la posibilidad que los encuentros dan para “tocarnos”. Desde la expedición pedagógica lo pluriétnico y lo intercultural nos viene a decir y a invitar a tocarnos. A practicar la subversión contra la hegemonía que obtura otras miradas posibles desde la docencia.

A partir de allí nos preguntamos en la comisión, acerca de cuáles son las formas de indagar la realidad que “nos tocan”.

La investigación acción es una de ellas. Lo que llevó a discutir si lo que nombramos como investigación acción, realmente lo es. O en todo caso invita a pensar acerca de cuáles son los diversos modos de plantear este enfoque en las realidades de nuestras regiones.

Otra forma es la narrativa, en tanto modo que permite la pregunta de cómo decir lo no dicho.... Es una forma que permite la sorpresa, la consternación, lo inédito que aparece entre lo emocional y lo intelectual. Un enfoque de narrativa que también discute con autores “consagrados”. Un modo de producción de saberes que se interpela acerca de

qué tan autorizada está la palabra de los maestros y que tanto la de pedagogía escrita desde la academia.

Forma que también se pregunta acerca de qué validez tienen las palabras de la acción y cuál es el lugar de los escritos de los maestros en una estructura del poder en la que la historia de dogmatismo y del despotismo de las áreas del saber aún sigue definiendo que existen “disciplinas nobles” que marcan lo que es válido como conocimiento y lo que no lo es.

Es así que llegamos a preguntarnos por el destino de la Epimeleia (entendida como las acciones que se refieren a uno mismo, a ejercer algo sobre si mismo y por las que uno se hace cargo de sí).

Preguntarnos entonces si la narrativa es forma posible para reconstruir la actitud de epimeleia, detenerse sobre la propia acción. No es casual que este concepto se haya ido perdiendo... porque en realidad es un privilegio, un derecho de los trabajadores de la educación que no siempre está disponible... por eso la necesidad de luchar por el conocimiento y por las condiciones dignas para poder producirlo.

Se pone en evidencia la necesidad debatir con mayor profundidad acerca de las dificultades para llevar a cabo los diversos procesos de producción de conocimiento.

Como hallazgos también se considera el hecho de haber avanzado hacia la toma de conciencia sobre la idea de investigación educativa como derecho de los trabajadores de la educación y de las comunidades, la problemática ambiental y la interculturalidad como eje que atraviesan todo el trabajo que hacemos. Como así también se valora el hecho de haber realizado un encuentro en Perú como un hito importante que deja la posibilidad de seguir consolidando un colectivo peruano que seguramente necesitará seguir trabajando para redefinir sus líneas de trabajo e intervención.

Propuestas

Desde los aspectos más puntuales y de corte organizativo hasta los fundamentos y sentidos más generales, hemos pensado que sería importante:

- Rever cómo y a quienes se convoca teniendo en cuenta que hay colectivos pero que no trabajar en red o redes que no funcionan como colectivo, que hay quienes no pertenecen ni a una ni a otra forma de organización; y también reflexionar y repensar las posibilidades u obstáculos que puede presentar el hecho de seguir ampliando las sucesivas convocatorias otros sectores no incluidos hasta el momento.
- Repensar los ejes temáticos de la convocatoria a la luz del debate que se generó en nuestra comisión (investigación educativa) pues observamos que en todos los ejes

hay investigación educativa, en todos los ejes nos atraviesa la interculturalidad, entre otras cuestiones que observamos.

- Revisar los formatos y requisitos de la convocatoria para la presentación de trabajos teniendo en cuenta que se trata de un encuentro que privilegia la comunicación entre pares por sobre los estereotipos tradicionales de los congresos academicista.
- Repensar la distribución de los tiempos y los espacios para el desarrollo del “encuentro” teniendo en cuenta que el sentido del este tipo de encuentro se constituye a partir de la idea del diálogo.
- Analizar la estructura general del encuentro iberoamericano en tanto se lo entiende como un espacio y un tiempo para la formación docente; por lo que se genera la inquietud acerca de cómo hacer para que se entienda mejor que este modo de organización se construye con todos los que participan: redes coordinadoras, red anfitriona, participantes en general. Para lo cual es necesario construir mayor compromiso; un compromiso compartido tanto de quienes están desde los inicios hasta los que vienen por primera vez.
- De allí se desprende la necesidad de pensar mejor y sistematizar los que acontece durante los tres años que separan un ibero del otro.
- También surge la necesidad de avanzar en conjunto amarrando lo que se afianza pero también teniendo como objetivo contemplar y acompañar en la medida de lo posible lo que no queda amarrado hasta tanto podamos comprender mejor esos procesos y tiempos de los distintos casos.
- Es por todo ello que se plantea la necesidad de repensar los sentidos políticos y pedagógicos del trabajo en redes y la constitución de colectivos en tanto y en cuanto nos permita avanzar en pos de la construcción de un trabajo docente hacia la transformación y la emancipación. Todo ello en el marco de la denuncia de las políticas de los proyectos políticos neoliberales y en la necesidad de avanzar en las definiciones de posicionamientos políticos por parte de los maestros del Iberoamericano en el camino de entender a la educación como posibilidad para la emancipación.